

## ПРОТОКОЛ № 2

от работа на комисията назначена със Заповед № 11 от 13.03.2018 г., на Изп. директор на „Ученическо и столово хранене“ ЕАД, гр. Варна, за разглеждане, оценяване и класиране на офертите на участниците в откритата процедура с предмет Доставка и монтаж на кухненско оборудване за нуждите на „Ученическо и столово хранене“ ЕАД”. Процедурата е открита с Решение № 43/ 02.02.2018 г. на Изп. Директор на „Ученическо и столово хранене“ ЕАД и вписана в Регистъра на обществените поръчки под уникален номер 828041 от 02.02.2018 г.

На 23.03.2018 г., в 10:00 часа, в изпълнение на чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисия в състав:

**Председател:** Добринка Йорданова – координатор към „УСХ“ ЕАД

**и членове:**

1. Нурай Басри – правоспособен юрист
2. Спиридон Наумов – ел. монтьор при „УСХ“ ЕАД /резервен член съгласно Заповед № 11 от 13.03.2018 г., на Изп. директор на „Ученическо и столово хранене“ ЕАД/ се събра да провери съответствието на документите, включително допълнително представените, с изискванията за подбор поставени от Възложителя.

Спиридон Наумов - резервен член на комисията, подписа декларация за липсата на обстоятелства по чл. 103 от ЗОП.

В изпълнение на решенията от Протокол № 1 на комисията и на основание чл. 54, ал. 8, във връзка с ал. 7 от ППЗОП, на 14.03.2018 г. до участниците в процедурата е изпратен Протокол № 1 с констатации, относно наличието и редовността на представените документи.

**В указания от комисията срок са представени допълнителни документи от:**

**1. „Панов“ ЕООД** с вх. № 186/16.03.2018 г. – 09:22 часа, а именно: единния европейски документ за обществени поръчки.

След подробно разглеждане на представения допълнително документ, комисията констатира следното:

- „Панов“ ЕООД представя нов ЕЕДОП с извършената корекция съгласно Протокол № 1.

**2. „Перун ККБ“ ЕООД** с вх. № 187/16.03.2018 г. – 09:24 часа, а именно: единния европейски документ за обществени поръчки.

След подробно разглеждане на представения допълнително документ, комисията констатира следното:

- „Перун ККБ“ ЕООД представя нов ЕЕДОП с извършени корекции съгласно Протокол № 1.

**3. „НЕФЕС“ ЕООД** с вх. № 196/20.03.2018 г. – 08:30 часа, а именно: единния европейски документ за обществени поръчки.

След подробно разглеждане на представения допълнително документ, комисията констатира следното:

- „НЕФЕС“ ЕООД представя нов ЕЕДОП с извършената корекция съгласно Протокол № 1.

Документите, включително и допълнително представените документи, на всички участници съответстват с поставените от Възложителя изисквания към личното състояние посочени в документацията за участие за настоящата обществена поръчка.

На база на направените констатации комисията взе следното

### РЕШЕНИЕ:

I. Допуска до разглеждане на „Предложение за изпълнение на поръчката” следните участници:

1. „Либра груп“ ООД
2. „НЕФЕС“ ЕООД
3. „Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД
4. „БИС“ ООД
5. „Панов“ ЕООД
6. „ПРОФИ ТРЕЙД“ ЕООД
7. Кооперация „Панда“
8. „Перун ККБ“ ЕООД

Комисията продължи своята работа с подробно разглеждане на „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участниците, предложеният срок за изпълнение на поръчката и гаранционен срок за всички електроуреди и описания на предлаганото кухненско оборудване. Комисията се запозна с предложените от участниците срокове за изпълнение на поръчката и гаранционен срок за всички електроуреди както следва:

№	Участник	Срок за изпълнение в работни дни	Гаранционен срок на електроуредите в месеци
1	„Либра груп“ ООД	1	60
2	„НЕФЕС“ ЕООД	10	24
3	„Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД	1	144
4	„БИС“ ООД	14	39
5	„Панов“ ЕООД	1	61
6	„ПРОФИ ТРЕЙД“ ЕООД	1	24
7	Кооперация „Панда“	2	61
8	„Перун ККБ“ ЕООД	25	72

### **Участник № 1: „Либра груп“ ООД**

Предложеното кухненско оборудване отговаря на изискванията, посочени в техническата спецификация. Участникът е представил печатни материали, доказващи техническите параметри на предлаганото оборудване и неговото съответствие с техническата спецификация на Възложителя.

### **Участник № 2: „НЕФЕС“ ЕООД**

Предложеното кухненско оборудване има следните несъответствия с техническата спецификация:

1. Предложеният „Обръщателен тиган електрически“ не отговаря на изискванията за: вместимост, размери, работна повърхност;
2. Предложената „Фурна електрическа с три камери с горно и долно нагряване“ не отговаря на изискванията за: габаритни размери, вътрешни размери на всяка камера;
3. Предложената „Фурна електрическа с две камери с горно и долно нагряване“ не отговаря на изискванията за: габаритни размери, вътрешни размери на всяка камера;
4. Предложеният „Котлон 6-ца електрически“ не отговаря на изискванията за: размер;
5. Предложената „Зеленчукорезачна машина за професионални цели“ не отговаря на изискванията за: размер-общи габарити;
6. Предложената „Картофобелачка за професионални цели“ не отговаря на изискванията за: размер-общи габарити;
7. Предложеният „Хладилник“ не отговаря на изискванията за: липсва информация за товароносимост на рафтовете, липсва информация за ниво на шума, липсва информация за тегло нето;

### **Участник № 3: „Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД**

Предложеното кухненско оборудване има следните несъответствия с техническата спецификация:

1. Предложеният „Котлон 6-ца електрически“ съгласно записаното от участника в „Предложение за изпълнение на поръчката“ отговаря като размери и общи габарити на техническата спецификация на Възложителя, но приложения към „Предложение за изпълнение на поръчката“ доказателствен материал, а именно снимка на предложението „Котлон 6-ца електрически“ не отговаря на техническата спецификация на Възложителя.
2. Предложеният „Фризер“ съгласно записаното от участника в „Предложение за изпълнение на поръчката“ отговаря като обем на техническата спецификация на Възложителя, но приложения към „Предложение за изпълнение на поръчката“ доказателствен материал, а именно снимка на предложението „Фризер“ с записани характеристики не отговаря на техническата спецификация на Възложителя за обем.

### **Участник № 4: „БИС“ ООД**

Предложеното кухненско оборудване има следните несъответствия с техническата спецификация:

1. Предложеният „Обръщателен тиган електрически“ не отговаря на изискванията за: размер-общи габарити;
2. Предложената „Фурна електрическа с три камери с горно и долно нагряване“ не отговаря на изискванията за: габаритни размери;

3. Предложената „Фурна електрическа с две камери с горно и долно нагряване“ не отговаря на изискванията за: габаритни размери;
4. Предложеният „Котлон 6-ца електрически“ не отговаря на изискванията за: размер;
5. Предложеният „Хладилник“ не отговаря на изискванията за: размер-общи габарити;

#### **Участник № 5: „Панов“ ЕООД**

Предложеното кухненско оборудване отговаря на изискванията, посочени в техническата спецификация. Участникът е представил печатни материали, доказващи техническите параметри на предлаганото оборудване и неговото съответствие с техническата спецификация на Възложителя.

#### **Участник № 6: „ПРОФИ ТРЕЙД“ ЕООД**

Предложеното кухненско оборудване има следните несъответствия с техническата спецификация:

1. Предложеният „Обръщателен тиган електрически“ не отговаря на изискванията за: размери, работна повърхност, готварска повърхност-дебелина;
2. Предложената „Фурна електрическа с три камери с горно и долно нагряване“ не отговаря на изискванията за: размери, вътрешни размери на всяка камера, липсва информация за допълнителна решетка, липсва информация за сигнална лампа, липсва информация за отделна защита от късо съединение и претоварване на всяка камера;
3. Предложената „Фурна електрическа с две камери с горно и долно нагряване“ не отговаря на изискванията за: размери, вътрешни размери на всяка камера, липсва информация за допълнителна решетка, липсва информация за сигнална лампа, липсва информация за отделна защита от късо съединение и претоварване на всяка камера;
4. Предложеният „Котлон 6-ца електрически“ не отговаря на изискванията за: размер;
5. Предложената „Зеленчукорезачна машина за професионални цели“ не отговаря на изискванията за: размер-общи габарити;
6. Предложената „Картофобелачка за професионални цели“ не отговаря на изискванията за: размер-общи габарити;

#### **Участник № 7: Кооперация „Панда“**

Предложеното кухненско оборудване има следните несъответствия с техническата спецификация:

1. Предложеният „Обръщателен тиган електрически“ не отговаря на изискванията за: размери, работна повърхност;
2. Предложената „Фурна електрическа с три камери с горно и долно нагряване“ не отговаря на изискванията за: размери, вътрешни размери на всяка камера, вместимост;
3. Предложената „Фурна електрическа с две камери с горно и долно нагряване“ не отговаря на изискванията за: вътрешни размери на всяка камера, вместимост, липсва информация габаритни размери;
4. Предложеният „Котлон 6-ца електрически“ не отговаря на изискванията за: контролен ключ-брой позиции, размери, липсва информация за хранване;
5. Предложената „Зеленчукорезачна машина за професионални цели“ не отговаря на изискванията за: липсва информация за размер;
6. Предложената „Картофобелачка за професионални цели“ не отговаря на изискванията за: липсва информация за размер;

7. Предложеният „Хладилник“ не отговаря на изискванията за: размер-общи габарити, температурен диапазон, тегло, липсва информация за вид управление, липсва информация за брой рафтове;

#### Участник № 8: „Перун ККБ“ ЕООД

Предложеното кухненско оборудване има следните несъответствия с техническата спецификация:

1. Предложеният „Котлон 6-ца електрически“ съгласно записаното от участника в „Предложение за изпълнение на поръчката“ отговаря като размери и общи габарити на техническата спецификация на Възложителя, но приложения към „Предложение за изпълнение на поръчката“ доказателствен материал, а именно снимка на предложения „Котлон 6-ца електрически“ не отговаря на техническата спецификация на Възложителя.

На база на направените констатации, Комисията взе следните

#### **РЕШЕНИЯ:**

- II. Предлага за отстраняване от участие в откритата процедура: „НЕФЕС“ ЕООД, „Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД, „БИС“ ООД, „ПРОФИ ТРЕЙД“ ЕООД, Кооперация „Панда“ и „Перун ККБ“ ЕООД на основание чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП.

- III. Допуска до по-нататъшно разглеждане и оценка на „Предложението за изпълнение на поръчката“ следните участници:

1. „Либра груп“ ООД
2. „Панов“ ЕООД

След което Комисията продължи работата си с оценяване на офертите на допуснатите участници, в съответствие с предварително обявената от Възложителя методика и пристъпи към извършване на оценка по показател „Срок за изпълнение на поръчката“ по следната формула:

Оценка по „Срок на доставка след заявка от Възложителя“ - 10 точки - В.

Участникът, предложил най-кратък срок за доставка получава пълния брой от 10 точки, а оценките на останалите участници се определят по формулата:

$$A = \frac{\text{Най-кратък срок за доставка}}{\text{Съответния срок за доставка на участника}} \times 10$$

1. „Либра груп“ ООД – 1 работен ден
2. „Панов“ ЕООД – 1 работен ден

1. „Либра груп“ ООД  
1  
--- X 10 = 10 т.  
1

2. „Панов“ ЕООД

$$\frac{1}{1} \times 10 = 10 \text{ т.}$$

№	Участник	Срок за изпълнение Макс 10 т.
1	„Либра груп“ ООД	<b>10 т.</b>
2	„Панов“ ЕООД	<b>10 т.</b>

След което Комисията продължи работата си с оценяване на офертите на допуснатите участници, в съответствие с предварително обявената от Възложителя методика и пристъпи към извършване на оценка по показател „Гаранционен срок“ по следната формула:

**Оценка по „Гаранционен срок“ - 40 точки - Б.**

Участникът, предложил най-дълъг гаранционен срок получава пълния брой от 40 точки, а оценките на останалите участници се определят по формулата:

$$A = \frac{\text{Съответнаия гаранционен срок на участника}}{\text{максималният предложен гаранционен срок}} \times 40$$

1. „Либра груп“ ООД – 60 месеца
2. „Панов“ ЕООД – 61 месеца

$$\frac{60}{61} \times 40 = 39,34 \text{ т.}$$

2. „Панов“ ЕООД

$$\frac{61}{61} \times 40 = 40 \text{ т.}$$

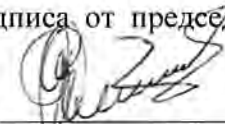
№	Участник	Срок за изпълнение Макс 40 т.
1	„Либра груп“ ООД	<b>39,34 т.</b>
2	„Панов“ ЕООД	<b>40 т.</b>

IV. Отварянето на Ценовите оферти на допуснатите участници да се извърши на 03.05.2018 г. от 10:00 часа в заседателната зала на „Ученическо и столово хранене” ЕАД, гр. Варна, ул. “Цанко Дюстабанов” № 1.

V. Мястото, датата и часа на отваряне и оповестяване на Ценовите оферти да бъдат обявени на профила на купувача на „Ученическо и столово хранене” ЕАД.

Протоколът се подписва от председателя на комисията и от нейните членове, както следва:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**



/Добринка Йорданова/

**ЧЛЕНОВЕ:** 1.



/Нурай Басри/

2.



/Спиридон Наумов/