ЧЕСКО И СТОЛОВО ХРАНЕНЕ" ЕАД
гр. Варна
Вх № 295
04.05 2018г.

УТВЪРЖДАВАМ: .....

ИЗП.ДИРЕКТОР НА „УЧЕНИЧЕСКО И СТОЛОВО ХРАНЕНЕ" ЕАД, ГР. ВАРНА

/д-р Божанка Георгиева/

09.05.2018г.

ДОКЛАД

от работа на Комисията по открита процедура с предмет „Доставка и монтаж на кухненско оборудване за нуждите на „Ученическо и столово хранене" ЕАД" /процедурата е открита с Решение № 43/ 02.02.2018 г. на Изп. Директор на „Ученическо и столово хранене" ЕАД и вписана в Регистъра на обществените поръчки под уникален номер 828041 от 02.02.2018 г.

Днес на 13.03.2018г., в 10:00 часа, в заседателната зала на „Ученическо и столово хранене" ЕАД, гр. Варна, ул. "Цанко Дюстабанов" № 1, в изпълнение на Заповед № 11 от 13.03.2018 г., на Изп. директор на „Ученическо и столово хранене" ЕАД, гр. Варна комисия в състав:

Председател: Добринка Йорданова – координатор към „УСХ" ЕАД

и членове:
1. Нурай Басри – правоспособен юрист
2. Мирослав Гърдев – ел. техник при „УСХ" ЕАД

се събра да разгледа, оцени и класира офертите на участниците в гореописаната обществена поръчка.

До крайния срок - 16:30 часа на 12.03.2018 г. в деловодството на „Ученическо и столово хранене" ЕАД, гр. Варна бяха подадени следните оферти, съгласно представен списък от деловодството на „Ученическо и столово хранене" ЕАД, гр. Варна:

№	Участник	Вх. №	Дата на регистрация
1	„Либра груп" ООД	147	09.03.2018г. 10:08 ч.
2	„НЕФЕС" ЕООД	150	12.03.2018г. 08:23 ч.
3	„Смарт Бизнес Къмпани" ЕООД	151	12.03.2018г. 08:26 ч.
4	„БИС" ООД	152	12.03.2018г. 09:32 ч.
5	„Панов" ЕООД	153	12.03.2018г. 09:36 ч.

6	„ПРОФИ ТРЕЙД“ ЕООД	155	12.03.2018г. 09:40 ч.
7	Кооперация „Панда“	161	12.03.2018г. 14:06 ч.
8	„Перун ККБ“ ЕООД	164	12.03.2018г. 15:18 ч.

На комисията беше представен списък с участниците и представените оферти по реда на тяхното постъпване.

Получените оферти са предадени на председателя на комисията с протокол и регистър, съгласно чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

Членовете на комисията подписаха декларации за липсата на обстоятелства по чл. 103 от ЗОП.

На заседанието не присъстваха представители на участниците, както и представители на медии и неправителствени организации.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване:

Участник № 1: „Либра груп“ ООД
Офертата на участника е с ненарушена цялост.
След отваряне на представената в непрозрачна опаковка оферта комисията оповести нейното съдържание и провери наличието на плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.
Трима от членовете на комисията подписаха Предложението за изпълнение на поръчката и плика с „Предлагани ценови параметри”.

Участник № 2: „НЕФЕС“ ЕООД
Офертата на участника е с ненарушена цялост.
След отваряне на представената в непрозрачна опаковка оферта комисията оповести нейното съдържание и провери наличието на плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.
Трима от членовете на комисията подписаха Предложението за изпълнение на поръчката и плика с „Предлагани ценови параметри”.

Участник № 3: „Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД
Офертата на участника е с ненарушена цялост.
След отваряне на представената в непрозрачна опаковка оферта комисията оповести нейното съдържание и провери наличието на плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.
Трима от членовете на комисията подписаха Предложението за изпълнение на поръчката и плика с „Предлагани ценови параметри”.

Участник № 4: „БИС“ ООД
Офертата на участника е с ненарушена цялост.

След отваряне на представената в непрозрачна опаковка оферта комисията оповести нейното съдържание и провери наличието на плик с надпис „Предлагани ценови параметри".
Трима от членовете на комисията подписаха Предложението за изпълнение на поръчката и плика с „Предлагани ценови параметри".

Участник № 5: „Панов" ЕООД
Офертата на участника е с ненарушена цялост.
След отваряне на представената в непрозрачна опаковка оферта комисията оповести нейното съдържание и провери наличието на плик с надпис „Предлагани ценови параметри".
Трима от членовете на комисията подписаха Предложението за изпълнение на поръчката и плика с „Предлагани ценови параметри".

Участник № 6: „ПРОФИ ТРЕЙД" ЕООД
Офертата на участника е с ненарушена цялост.
След отваряне на представената в непрозрачна опаковка оферта комисията оповести нейното съдържание и провери наличието на плик с надпис „Предлагани ценови параметри".
Трима от членовете на комисията подписаха Предложението за изпълнение на поръчката и плика с „Предлагани ценови параметри".

Участник № 7: Кооперация „Панда"
Офертата на участника е с ненарушена цялост.
След отваряне на представената в непрозрачна опаковка оферта комисията оповести нейното съдържание и провери наличието на плик с надпис „Предлагани ценови параметри".
Трима от членовете на комисията подписаха Предложението за изпълнение на поръчката и плика с „Предлагани ценови параметри".

Участник № 8: „Перун ККБ" ЕООД
Офертата на участника е с ненарушена цялост.
След отваряне на представената в непрозрачна опаковка оферта комисията оповести нейното съдържание и провери наличието на плик с надпис „Предлагани ценови параметри".
Трима от членовете на комисията подписаха Предложението за изпълнение на поръчката и плика с „Предлагани ценови параметри".

С извършените по-горе действия, приключи публичната част на заседанието и комисията продължи работата си в закрито заседание, с подробно разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, като извърши проверка за съответствие с изискванията към личното състояние на участниците, съгласно предварително обявените условия на Възложителя и ЗОП.

Констатирано беше следното:

Участник № 1: „Либра груп" ООД, ЕИК: 130108965
Дружеството се представлява от Мирослав Андреев - управител.
При извършения подробен преглед на представените в офертата документи и декларираните в ЕЕДОП обстоятелства, съгласно изискванията на Възложителя към личното състояние на участниците посочени в Обявлението за обществена поръчка и

Документацията за участие в откритата процедура, **комисията установи, че** Участникът е декларирал в ЕЕДОП всички обстоятелства, представил е всички изискани документи от документацията за настоящата обществена поръчка и **не се констатират** липси и несъответствия.
Участникът декларира, че при изпълнение на обществената поръчка **няма** да ползва подизпълнител.

Участник № 2: „НЕФЕС“ ЕООД, ЕИК: 117661644
Дружеството се представлява от Нуршен Акиф - управител.
При извършения подробен преглед на представените в офертата документи се установиха следните липси, непълноти и несъответствия на заявените данни в ЕЕДОП:
1. В ЕЕДОП, част III „Основания за изключване“, буква „В“ „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ (стр. 11), участникът не е попълнил отговор на въпроса „Икономическият оператор извършил ли е тежко професионално нарушение?“.
2. В ЕЕДОП, част VI „Заключителни положения“, (стр. 21) последен абзац участникът не е дал своето съгласие възложителят (не е посочен) да получи достъп до информацията в ЕЕДОП за целите на (не е посочена процедурата).

В резултат на извършените действия Комисията единодушно реши:
1. На основание чл.54, ал.8 и ал.9 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки на участника „НЕФЕС“ ЕООД се вада възможност да представи в срок от 5 (пет) работни дни от получаване на настоящия протокол нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена или допълнена информация.

Участник № 3: „Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД, ЕИК: 201741844
Дружеството се представлява от Никола Рахнев - управител.
При извършения подробен преглед на представените в офертата документи и деклариираните в ЕЕДОП обстоятелства, съгласно изискванията на Възложителя към личното състояние на участниците посочени в Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие в откритата процедура, **комисията установи, че** Участникът е декларирал в ЕЕДОП всички обстоятелства, представил е всички изискани документи от документацията за настоящата обществена поръчка и **не се констатират** липси и несъответствия.
Участникът декларира, че при изпълнение на обществената поръчка **няма** да ползва подизпълнител.

Участник № 4: „БИС“ ООД, ЕИК: 102904211
Дружеството се представлява от Атанас Суански - управител.
При извършения подробен преглед на представените в офертата документи и деклариираните в ЕЕДОП обстоятелства, съгласно изискванията на Възложителя към личното състояние на участниците посочени в Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие в откритата процедура, **комисията установи, че** Участникът е декларирал в ЕЕДОП всички обстоятелства, представил е всички изискани документи от документацията за настоящата обществена поръчка и **не се констатират** липси и несъответствия.
Участникът декларира, че при изпълнение на обществената поръчка **няма** да ползва подизпълнител.

Участник № 5: „Панов“ ЕООД, ЕИК: 103785856

Дружеството се представлява от Ангел Панов - управител.
При извършения подробен преглед на представените в офертата документи се установиха следните липси, непълноти и несъответствия на заявените данни в ЕЕДОП:
1. В ЕЕДОП на участника „Панов“ ЕООД, част IV „Критерии за подбор“ раздел α: „Общо указание за всички критерии за подбор“ (стр. 12), не е даден отговор на въпроса: „Той отговаря на изискваните критерии за подбор“.

В резултат на извършените действия Комисията единодушно реши:
1. На основание чл.54, ал.8 и ал.9 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки на участника „Панов“ ЕООД се вада възможност да представи в срок от 5 (пет) работни дни от получаване на настоящия протокол нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена или допълнена информация.

Участник № 6: „ПРОФИ ТРЕЙД“ ЕООД, ЕИК: 107585850
Дружеството се представлява от Петко Чамов - управител.
При извършения подробен преглед на представените в офертата документи и деклариираните в ЕЕДОП обстоятелства, съгласно изискванията на Възложителя към личното състояние на участниците посочени в Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие в откритата процедура, **комисията установи, че** Участникът е декларирал в ЕЕДОП всички обстоятелства, представил е всички изискани документи от документацията за настоящата обществена поръчка и **не се констатират** липси и несъответствия.
Участникът декларира, че при изпълнение на обществената поръчка **няма** да ползва подизпълнител.

Участник № 7: Кооперация „Панда“, ЕИК: 000885099
Участника се представлява от Елка Николова Каменова-Цанкова - Председател.
При извършения подробен преглед на представените в офертата документи и деклариираните в ЕЕДОП обстоятелства, съгласно изискванията на Възложителя към личното състояние на участниците посочени в Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие в откритата процедура, **комисията установи, че** Участникът е декларирал в ЕЕДОП всички обстоятелства, представил е всички изискани документи от документацията за настоящата обществена поръчка и **не се констатират** липси и несъответствия.
Участникът декларира, че при изпълнение на обществената поръчка **няма** да ползва подизпълнител.

Участник № 8: „Перун ККБ“ ЕООД, ЕИК: 101729823
Дружеството се представлява от Кирил Кирилов - управител.
При извършения подробен преглед на представените в офертата документи се установиха следните липси, непълноти и несъответствия на заявените данни в ЕЕДОП:
1. В ЕЕДОП, част II „Информация за икономическия оператор“ ,буква „А“ „Информация за икономическия оператор“ (стр. 2), на въпроса „Икономическият оператор микро-, малко или средно предприятие ли е?, участникът е попълнил отговор „Не“. В същото време в е записал, че е „микропредприятие“.
2. В ЕЕДОП, част IV „Критерии за подбор“ раздел α: „Общо указание за всички критерии за подбор“ (стр. 14), не е даден отговор на въпроса: „Той отговаря на изискваните критерии за подбор“.

В резултат на извършените действия Комисията единодушно реши:

1. На основание чл.54, ал.8 и ал.9 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки на участника „Перун ККБ“ ЕООД се вада възможност да представи в срок от 5 (пет) работни дни от получаване на настоящия протокол нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена или допълнена информация.

Поради обстоятелството, че Комисията установи непълноти и несъответствия в информацията за лично състояние и критерии за подбор, поставени от Възложителя, изисква допълнителни документи и предвид даденият срок на участниците да отстранят констатираните непълноти и несъответствия, Комисията единодушно реши да не бъдат разгледани документите в „Техническите предложения“ на всички участници до изтичане на дадения срок.

Пликът с допълнително представените документи се надписва по следния начин:

Наименование на Участника: …… Адрес за кореспонденция: …….. Телефон, Факс, електр. адрес: …… **Допълнителни документи към оферта за обществена поръчка с предмет: „Доставка и монтаж на кухненско оборудване за нуждите на „Ученическо и столово хранене” ЕАД”** До „Ученическо и столово хранене“ ЕАД ул. „Цанко Дюстабанов” № 1 гр. Варна

Документите следва да се представят на хартиен носител.

Комисията единодушно реши копие от настоящият протокол да се изпрати на всички участници в процедурата с писма с обратна разписка в деня на публикуването му в профила на купувача.

Комисията приключи своята работа в 12:00 часа на 14.03.2018 г., като Председателят на комисията обяви край на заседанието на комисията.

На 23.03.2018 г., в 10:00 часа, в изпълнение на чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисия в състав:
Председател: Добринка Йорданова – координатор към „УСХ” ЕАД
и членове:
1. Нурай Басри – правоспособен юрист
2. Спиридон Наумов – ел. монтьор при „УСХ” ЕАД */резервен член съгласно Заповед № 11 от 13.03.2018 г., на Изп. директор на „Ученическо и столово хранене” ЕАД/*

се събра да провери съответствието на документите, включително допълнително представените, с изискванията за подбор поставени от Възложителя.

Спиридон Наумов - резервен член на комисията, подписа декларация за липсата на обстоятелства по чл. 103 от ЗОП.

В изпълнение на решенията от Протокол № 1 на комисията и на основание чл. 54, ал. 8, във връзка с ал. 7 от ППЗОП, на 14.03.2018 г. до участниците в процедурата е изпратен

Протокол № 1 с констатации, относно наличието и редовността на представените документи.

В указания от комисията срок са представени допълнителни документи от:
1. „Панов“ ЕООД с вх. № 186/16.03.2018 г. – 09:22 часа, а именно: единния европейски документ за обществени поръчки.
След подробно разглеждане на представения допълнително документ, комисията констатира следното:

- „Панов“ ЕООД представя нов ЕЕДОП с извършената корекция съгласно Протокол № 1.

2. „Перун ККБ“ ЕООД с вх. № 187/16.03.2018 г. – 09:24 часа, а именно: единния европейски документ за обществени поръчки.
След подробно разглеждане на представения допълнително документ, комисията констатира следното:

- „Перун ККБ“ ЕООД представя нов ЕЕДОП с извършени корекции съгласно Протокол № 1.

3. „НЕФЕС“ ЕООД с вх. № 196/20.03.2018 г. – 08:30 часа, а именно: единния европейски документ за обществени поръчки.
След подробно разглеждане на представения допълнително документ, комисията констатира следното:

- „НЕФЕС“ ЕООД представя нов ЕЕДОП с извършената корекция съгласно Протокол № 1.

Документите, включително и допълнително представените документи, на всички участници съответстват с поставените от Възложителя изисквания към личното състояние посочени в документацията за участие за настоящата обществена поръчка.

На база на направените констатации комисията взе следното

РЕШЕНИЕ:

I. Допуска до разглеждане на „Предложение за изпълнение на поръчката” следните участници:

1. „Либра груп“ ООД
2. „НЕФЕС“ ЕООД
3. „Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД
4. „БИС“ ООД
5. „Панов“ ЕООД
6. „ПРОФИ ТРЕЙД“ ЕООД
7. Кооперация „Панда“
8. „Перун ККБ“ ЕООД

Комисията продължи своята работа с подробно разглеждане на „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участниците, предложеният срок за изпълнение на поръчката и гаранционен срок за всички електроуреди и описания на предлаганото кухненско оборудване. Комисията се запозна с предложените от участниците срокове за изпълнение на поръчката и гаранционен срок за всички електроуреди както следва:

№	Участник	Срок за изпълнение в работни дни	Гаранционен срок на електроуредите в месеци
1	„Либра груп“ ООД	1	60
2	„НЕФЕС“ ЕООД	10	24
3	„Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД	1	144
4	„БИС“ ООД	14	39
5	„Панов“ ЕООД	1	61
6	„ПРОФИ ТРЕЙД“ ЕООД	1	24
7	Кооперация „Панда“	2	61
8	„Перун ККБ“ ЕООД	25	72

Участник № 1: „Либра груп“ ООД

Предложеното кухненско оборудване отговаря на изискванията, посочени в техническата спецификация. Участникът е представил печатни материали, доказващи техническите параметри на предлаганото оборудване и неговото съответствие с техническата спецификация на Възложителя.

Участник № 2: „НЕФЕС“ ЕООД

Предложеното кухненско оборудване има следните несъответствия с техническата спецификация:

1. Предложеният „Обръщателен тиган електрически“ не отговаря на изискванията за: вместимост, размери, работна повърхност;
2. Предложената „Фурна електрическа с три камери с горно и долно нагряване“ не отговаря на изискванията за: габаритни размери, вътрешни размери на всяка камера;
3. Предложената „Фурна електрическа с две камери с горно и долно нагряване“ не отговаря на изискванията за: габаритни размери, вътрешни размери на всяка камера;
4. Предложеният „Котлон 6-ца електрически“ не отговаря на изискванията за: размер;
5. Предложената „Зеленчукорезачна машина за професионални цели“ не отговаря на изискванията за: размер-общи габарити;
6. Предложената „Картофобелачка за професионални цели“ не отговаря на изискванията за: размер-общи габарити;
7. Предложеният „Хладилник“ не отговаря на изискванията за: липсва информация за товароносимост на рафтовете, липсва информация за ниво на шума, липсва информация за тегло нето;

Участник № 3: „Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД

Предложеното кухненско оборудване има следните несъответствия с техническата спецификация:

1. Предложеният „Котлон 6-ца електрически“ съгласно записаното от участника в „Предложение за изпълнение на поръчката“ отговаря като размери и общи габарити на техническата спецификация на Възложителя, но приложения към „Предложение за изпълнение на поръчката“ доказателствен материал, а именно снимка на предложения „Котлон 6-ца електрически“ не отговаря на техническата спецификация на Възложителя.
2. Предложеният „Фризер“ съгласно записаното от участника в „Предложение за изпълнение на поръчката“ отговаря като обем на техническата спецификация на Възложителя, но приложения към „Предложение за изпълнение на поръчката“ доказателствен материал, а именно снимка на предложения „Фризер“ с записани характеристики не отговаря на техническата спецификация на Възложителя за обем.

Участник № 4: „БИС“ ООД

Предложеното кухненско оборудване има следните несъответствия с техническата спецификация:

1. Предложеният „Обръщателен тиган електрически“ не отговаря на изискванията за: размер-общи габарити;
2. Предложената „Фурна електрическа с три камери с горно и долно нагряване“ не отговаря на изискванията за: габаритни размери;
3. Предложената „Фурна електрическа с две камери с горно и долно нагряване“ не отговаря на изискванията за: габаритни размери;
4. Предложеният „Котлон 6-ца електрически“ не отговаря на изискванията за: размер;
5. Предложеният „Хладилник“ не отговаря на изискванията за: размер-общи габарити;

Участник № 5: „Панов“ ЕООД

Предложеното кухненско оборудване отговаря на изискванията, посочени в техническата спецификация. Участникът е представил печатни материали, доказващи техническите параметри на предлаганото оборудване и неговото съответствие с техническата спецификация на Възложителя.

Участник № 6: „ПРОФИ ТРЕЙД“ ЕООД

Предложеното кухненско оборудване има следните несъответствия с техническата спецификация:

1. Предложеният „Обръщателен тиган електрически“ не отговаря на изискванията за: размери, работна повърхност, готварска повърхност-дебелина;
2. Предложената „Фурна електрическа с три камери с горно и долно нагряване“ не отговаря на изискванията за: размери, вътрешни размери на всяка камера, липсва информация за допълнителна решетка, липсва информация за сигнална лампа, липсва информация за отделна защита от късо съединение и претоварване на всяка камера;
3. Предложената „Фурна електрическа с две камери с горно и долно нагряване“ не отговаря на изискванията за: размери, вътрешни размери на всяка камера, липсва информация за допълнителна решетка, липсва информация за сигнална лампа, липсва информация за отделна защита от късо съединение и претоварване на всяка камера;

4. Предложеният „Котлон 6-ца електрически“ не отговаря на изискванията за: размер;
5. Предложената „Зеленчукорезачна машина за професионални цели“ не отговаря на изискванията за: размер-общи габарити;
6. Предложената „Картофобелачка за професионални цели“ не отговаря на изискванията за: размер-общи габарити;

Участник № 7: Кооперация „Панда“

Предложеното кухненско оборудване има следните несъответствия с техническата спецификация:

1. Предложеният „Обръщателен тиган електрически“ не отговаря на изискванията за: размери, работна повърхност;
2. Предложената „Фурна електрическа с три камери с горно и долно нагряване“ не отговаря на изискванията за: размери, вътрешни размери на всяка камера, вместимост;
3. Предложената „Фурна електрическа с две камери с горно и долно нагряване“ не отговаря на изискванията за: вътрешни размери на всяка камера, вместимост, липсва информация габаритни размери;
4. Предложеният „Котлон 6-ца електрически“ не отговаря на изискванията за: контролен ключ-брой позиции, размери, липсва информация за захранване;
5. Предложената „Зеленчукорезачна машина за професионални цели“ не отговаря на изискванията за: липсва информация за размер;
6. Предложената „Картофобелачка за професионални цели“ не отговаря на изискванията за: липсва информация за размер;
7. Предложеният „Хладилник“ не отговаря на изискванията за: размер-общи габарити, температурен диапазон, тегло, липсва информация за вид управление, липсва информация за брой рафтове;

Участник № 8: „Перун ККБ“ ЕООД

Предложеното кухненско оборудване има следните несъответствия с техническата спецификация:

1. Предложеният „Котлон 6-ца електрически“ съгласно записаното от участника в „Предложение за изпълнение на поръчката“ отговаря като размери и общи габарити на техническата спецификация на Възложителя, но приложения към „Предложение за изпълнение на поръчката“ доказателствен материал, а именно снимка на предложения „Котлон 6-ца електрически“ не отговаря на техническата спецификация на Възложителя.

На база на направените констатации, Комисията взе следните

РЕШЕНИЯ:

II. Предлага за отстраняване от участие в откритата процедура: „НЕФЕС“ ЕООД, „Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД, „БИС“ ООД, „ПРОФИ ТРЕЙД“ ЕООД, Кооперация „Панда“ и „Перун ККБ“ ЕООД на основание чл.107, т.2, буква „а” от ЗОП.

III. Допуска до по-нататъшно разглеждане и оценка на „Предложението за изпълнение на поръчката” следните участници:

1. „Либра груп“ ООД

2. „Панов“ ЕООД

След което Комисията продължи работата си с оценяване на офертите на допуснатите участници, в съответствие с предварително обявената от Възложителя методика и пристъпи към извършване на оценка по показател „Срок за изпълнение на поръчката” по следната формула:

Оценка по „Срок на доставка след заявка от Възложителя” - 10 точки - В.
Участникът, предложил най-кратък срок за доставка получава пълния брой от 10 точки, а оценките на останалите участници се определят по формулата:

$$A = \frac{\text{Най-кратък срок за доставка}}{\text{Съответния срок за доставка на участника}} \times 10$$

1. „Либра груп“ ООД – 1 работен ден
2. „Панов“ ЕООД– 1 работен ден

1. „Либра груп“ ООД

$$\frac{|}{|} \times 10 = \mathbf{10\ т.}$$

2. „Панов“ ЕООД

$$\frac{|}{|} \times 10 = \mathbf{10\ т.}$$

№	Участник	Срок за изпълнение Макс 10 т.
1	„Либра груп“ ООД	**10 т.**
2	„Панов“ ЕООД	**10 т.**

След което Комисията продължи работата си с оценяване на офертите на допуснатите участници, в съответствие с предварително обявената от Възложителя методика и пристъпи към извършване на оценка по показател „Гаранционен срок” по следната формула:

Оценка по „Гаранционен срок” - 40 точки - Б.
Участникът, предложил най-дълъг гаранционен срок получава пълния брой от 40 точки, а оценките на останалите участници се определят по формулата:

$$A = \frac{\text{Съответнаия гаранционен срок на участника}}{\text{максималният предложен гаранционен срок}} \times 40$$

1. „Либра груп“ ООД – 60 месеца
2. „Панов“ ЕООД– 61 месеца

1. „Либра груп“ ООД

60
--- X 40 = **39,34 т.**
61

2. „Панов“ ЕООД

61
--- X 40 = **40 т.**
61

№	Участник	Срок за изпълнение Макс 40 т.
1	„Либра груп“ ООД	**39,34 т.**
2	„Панов“ ЕООД	**40 т.**

IV. Отварянето на Ценовите оферти на допуснатите участници да се извърши на 03.05.2018 г. от 10:00 часа в заседателната зала на „Ученическо и столово хранене” ЕАД, гр. Варна, ул. “Цанко Дюстабанов” № 1.

V. Мястото, датата и часа на отваряне и оповестяване на Ценовите оферти да бъдат обявени на профила на купувача на „Ученическо и столово хранене” ЕАД.

На 03.05.2018 г., в 10:00 часа, в изпълнение на Решение IV от Протокол № 2 на комисията назначена със Заповед № 11 от 13.03.2018 г., на Изп. директор на „Ученическо и столово хранене” ЕАД, гр. Варна, продължи своята работа с отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници.

На заседанието на комисията не присъстваха представители на участниците подали оферти.

Председателят на комисията обяви участниците, които се отстраняват на основание чл.107, т.2, буква „а” от ЗОП, а именно: „НЕФЕС“ ЕООД, „Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД, „БИС“ ООД, „ПРОФИ ТРЕЙД“ ЕООД, Кооперация „Панда“ и „Перун ККБ“ ЕООД.

Председателят на комисията обяви точките на участниците от оценяване на офертите, в съответствие с предварително обявената от Възложителя методика по показател „Срок за изпълнение на поръчката”:

№	Участник	Срок за изпълнение Макс 10 т.

1	„Либра груп“ ООД	**10 т.**
2	„Панов“ ЕООД	**10 т.**

Председателят на комисията обяви точките на участниците от оценяване на офертите, в съответствие с предварително обявената от Възложителя методика по показател „Гаранционен срок”:

№	Участник	Срок за изпълнение Макс 40 т.
1	„Либра груп“ ООД	**39,34 т.**
2	„Панов“ ЕООД	**40 т.**

Комисията пристъпи към отваряне на плик „Предлагани ценови параметри” на допуснатите участници по реда на подаване на офертите, бяха обявени ценовите предложения без ДДС, както следва:

№	Участник	Обща стойност на поръчката без ДДС
1	„Либра груп“ ООД	145 960,00 лв.
2	„Панов“ ЕООД	148 341,00 лв.

При обявяване на всяка от предложените цени, трима от членовете на комисията подписаха ценовото предложение.
Комисията продължи с оценка на офертите на допуснатите участници по показател „Цена”, съгласно предварително обявената методика.

Оценка по „финансов показател” - до 50 т. – А.

Участникът, предложил най-ниска обща цена получава пълния брой от 50 точки, а оценките на останалите участници се определят по формулата:

$$A = \frac{\text{Най-ниската цена}}{\text{Съответната цена на участника}} \times 50$$

1. „Либра груп“ ООД

$$\frac{145\,960{,}00}{145\,960{,}00} \times 50 = \mathbf{50\ т.}$$

2. „Панов“ ЕООД

$$\frac{145\,960{,}00}{148\,341{,}00} \times 50 = \mathbf{49{,}20\ т.}$$

№	Участник	Обща стойност на поръчката без ДДС – **50 т.**
1	„Либра груп“ ООД	**50 т.**
2	„Панов“ ЕООД	**49,20 т.**

Определена бе комплексната оценка на всеки участник, като сбор от оценките на офертите по различните показатели.
Комплексната оценка /**КО**/ на всеки участник се формира при сумиране на получените оценки по показатели **А, Б** и **В** или:

КО = А + Б+В

Максималната възможна комплексна оценка е **100 т.**

1. „Либра груп“ ООД
КО = 50 + 39,34+10 КО = 99,34 т.

2. „Панов“ ЕООД
КО = 49,20 + 40+10 КО = 99,20 т.

Предвид гореизложеното и получената комплексна оценка на офертите на допуснатите участници, комисията взе следното

РЕШЕНИЕ:

I. На основание чл.58, ал.1 от ППЗОП и в съответствие с т.15 от документацията за възлагане на обществена поръчка, комисията класира участниците, както следва:

№	Участник	КО – Макс.100 точки
1	„Либра груп“ ООД	**99,34 т.**
2	„Панов“ ЕООД	**99,20 т.**

ПРЕДСЕДАТЕЛ: _____
/Добринка Йорданова/

ЧЛЕНОВЕ: 1. _____
/Нурай Басри/

2._____
/Спиридон Наумов/